

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Na posl. br.: Ovr-1964/2023

Zagreb, 02.11.2023.g.
Naš broj: P/4/15
Predmet: Josip Bjelobrk
Radi: ovrhe

OVRŠNA PRAVNA STVAR:

OVRHOVODITELJ: **ABC INTERIJER d.o.o.**, Zagreb, Zavrtnica 17, OIB: 66358073532;

OVRŠENIK: **V.D.-GRAĐENJE d.o.o.-u stečaju**, Zagreb, Gradiška 20, OIB: 34462901408;

TREĆA OSOBA: **JOSIP BJELOBRK**, Donje Svetice 46a, Zagreb, OIB: 74171007182,
zastupan po:

P O D N E S A K

treće osobe

1x

Prilog: - kao u tekstu

1.) Treća osoba se ovim podneskom očituje na dosadašnji tijek postupka kao i na zaprimljeno rješenje Županijskog suda u Dubrovniku, posl.br.: GŽ-118/2023-2 od dana 17.05.2023.g., te ujedno navodi kako će ga u ovom postupku zastupati Dominik-Stjepan Janković, odvjetnik sa sjedištem ureda u Zagrebu, Isidora Kršnjavoga 11 te se predlaže Naslovnom sudu sva buduća pismena i pozive dostavljati na adresu sjedišta ureda punomoćnika treće osobe.

DOKAZ: - punomoć;

Treća osoba, neovisno o rješenju Županijskog suda u Dubrovniku, posl.br.: GŽ-118/2023-2 od dana 17.05.2023.g., kojim je ukinuto rješenje Naslovnog suda, posl.br. Ovr-7349/2017 od dana 27.02.2023.g., kojim je obustavljena ovrha određena Rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1104/14 od 15.04.2014.g. i ukinute su sve provedene radnje u cijelosti, smatra kako postoje uvjeti za obustavom predmetnog postupka i to iz razloga koji se nastavno navode.

Naime, ovršenik je već 2014.g. u svojoj žalbi protiv rješenja o ovrsi istaknuo kako bi se ovaj postupak ovrhe morao prekinuti, sve budući je nad istim bio otvoren predstečajni postupak. Naprijed navedenom je prvostupanjski sud udovoljio te je rješenjem od dana 21.11.2014.g. prekinuo postupak, da bi mu posljedično Županijski sud u Zagrebu, povodom žalbe ovrhovoditelja, rješenjem, posl.br.: GŽ Ovr-

315/2015 od 03.10.2017.g., vratio predmet na ponovno postupanje, s uputom prvostupanjskom sudu da navede jasne i valjano obrazložene razloge zbog kojih smatra da je prekid u konkretnom predmetu osnovan, odnosno da iste bolje obrazloži. Naprijed navedeno dolazi posebice do izražaja kada se uzme u obzir kako je ovrhovoditelj predmetni prijedlog za ovrhu podnio dana **11.04.2014.g.**, odnosno **12 dana prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajne** nagodbe nad trgovačkim društvom V.D.-GRAĐENJE d.o.o., dok je rješenje o ovrši doneseno dana **15.04.2014.g.**, odnosno **8 dana prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajne nagodbe (23.04.2014.g.)**. Sukladno u to vrijeme važećem čl. 70. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12, 144/12, 112/13) propisano je kako **postupci ovrhe i osiguranja, koji su započeti prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, prekidaju se dok se odredbe citiranog članka ne odnose samo na izlučne i razlučne vjerovnike koji su pravo odvojenog namirenja stekli 60 dana prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.** Iz navedene odredbe nesporno proizlazi kako ABC INTERIJER d.o.o. i to kako u postupku ovrhe tako i u postupku predstečajne nagodbe nije moglo biti priznato pravo razlučnog vjerovnika te se posljedično i predmetni ovršni postupak imao u odnosu na istoga **prekinuti**, a isti je svoja potraživanja mogao ostvarivati kao i svi ostali vjerovnici u postupku predstečajne nagodbe, što je međutim isti odbio.

Nadalje, treća osoba napominje kako je nad ovršenikom pokrenut stečajni postupak temeljem rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru, posl.br.: 7 St-515/2020-10 od dana 01.02.2023.g. U tom smislu se navodi kako se naprijed navedeni stav glede nužnosti **obustave** predmetnog postupka potvrđuje i odredbama važećeg Stečajnog zakona u čl. 168. st. 1. sukladno kojem: **„ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, odnosno zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda“.** Kako u konkretnom slučaju nesporno proizlazi da je postupak predstečajne nagodbe iniciran temeljem prijedloga ovršenika/predstečajnog dužnika podnesenog dana **03.03.2014.g.**, a ovosudni postupak je pokrenut dana **11.04.2014.g.**, **te je rješenje o ovrši doneseno 15.04.2014.g., dakle oboje nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, to treća osobe predlaže Naslovom sudu predmetnu ovrhu obustaviti, a zabilježbu ovrhe brisati iz zemljišnih knjiga Naslovnog suda.**

DOKAZ:

- preslika prijedloga za otvaranje redovnog postupka predstečajne nagodbe nad ovršenikom od dana 03.03.2014.g.,
- preslika rješenja o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, FINA, Regionalni centar: Zagreb, Klasa: UP- I/110/07/14-01/6305, Ur.br.: 04-06-14-6305-19 od dana 23.04.2014.g.,
- e-izvadak iz sudskog registra za ovršenika;

JOSIP BJELOBRK
po: